

ROZHODNUTIE

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“ alebo „správny orgán“) ako orgán príslušný podľa § 27 ods. 10 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.6.2018 (ďalej len „ZZTP“) v konaní o inom správnom delikte podľa § 27 ods. 1 písm. b) ZZTP proti znalcovi MUDr. E.U. takto

r o z h o d l o:

znalec E.U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX T., zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetviach Chirurgia a Traumatológia, pod evidenčným číslom XXXXXX (ďalej len „účastník konania“ alebo „znalec“)

sa uznáva vinným,

v znaleckom posudku č. XX/XXXX vypracovanom dňa X.X.XXXX v T. (ďalej len „znalecký posudok“)

- a) pomenoval druhú časť „II. Nález“ namiesto časti „Posudok“,
- b) v časti „III. Záver“ namiesto stručných odpovedí uviedol predovšetkým v odpovediach na otázky č. 1 a 3 skutočnosti, na ktoré pri znaleckom skúmaní prihliadol, a odôvodnenie svojich záverov, pričom tieto informácie mali tvoriť súčasť časti „Posudok“,
- c) v odpovedi na otázku č. 1 špecifikoval poranenie Ing. T.V. ako šikmú zlomeninu X. Q. kosti T.T. v oblasti dolnej tretiny s posunom úlomkov, zatiaľ čo v odpovedi na otázku č. 2 a 3 vychádzal z lokalizácie šikmej zlomeniny na X. Q. kosti pod jej hlavičkou, pričom podľa nálezu zo dňa 14.11.2016 opísaného na strane 5 bola zistená zlomenina X. Q. kosti vpravo a podľa nálezu zo dňa 15.11.2016 opísaného na strane 6 šikmá zlomenina hornej časti X. Q. kosti s posunom úlomkov a na účely ustálenia lokalizácie zranenia si nevyžiadal zo zdravotnej dokumentácie posudzovanej osoby vyhotovené RTG snímky,
- d) nedodrжал osnovu časti „Záver“, keď opatril odtlačkom úradnej pečiatky znaleckú doložku namiesto časti „Záver“, uviedol miesto a dátum vypracovania znaleckého posudku v znaleckej doložke namiesto v časti „Záver“ a opomenul vlastnoručne podpísať aj časť „Záver“
- e) nepoužil predpísané znenie znaleckej doložky účinné k dátumu vypracovania stanovené v prílohe č. 4 vyhlášky ministerstva č. 490/2004 Z. z., ktorou sa vykonáva ZZTP účinnej do 31.7.2018 (ďalej len „vyhláška“);

čím porušil

v písmene a) povinnosť vykonávať znaleckú činnosť riadne v súlade s § 16 ods. 2 písm. b) ZZTP v spojení s § 17 ods. 3 ZZTP a prílohou č. 4 vyhlášky v nadväznosti na § 33 písm. e) ZZTP,

v písmenách b) a c) povinnosť vykonávať znaleckú činnosť riadne v súlade s § 16 ods. 2 ZZTP v spojení s § 17 ods. 6 ZZTP, a

v písmenách d) a e) povinnosť vykonávať znaleckú činnosť riadne v súlade s § 16 ods. 2 ZZTP v spojení s § 17 ods. 8 ZZTP a prílohou č. 4 vyhlášky v nadväznosti na § 33 písm. e) ZZTP,

a teda dopustil sa

iného správneho deliktu podľa § 27 ods. 1 písm. b) ZZTP,

za čo mu správny orgán ukladá

sankciu vo forme **pokuty vo výške 200,- EUR** podľa § 26 ods. 3 písm. a) ZZTP, ktorá je splatná v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici IBAN: SK20 8180 0000 0070 0014 4110, variabilný symbol 33055, alebo do pokladne správneho orgánu.

O d ô v o d n e n i e

Okolnosti vedúce k začatiu správneho konania

Ministerstvu bolo dňa 18.7.2017 doručené podanie pána Ing. T.V. (ďalej len „*podávateľ*“) označené ako „*Sťažnosť*“ (ďalej len „*podanie*“), ktoré smerovalo okrem iného proti postupu znalca pri vypracovaní znaleckého posudku.

Ministerstvo vyhodnotilo podanie podávateľa ako podnet na postup znalca pri výkone znaleckej činnosti v súlade s § 29 ods. 1 písm. a) ZZTP a pristúpilo k výkonu dohľadu. Listom zo dňa 23.8.2017 vyzvalo znalca v lehote 15 dní na predloženie rovnopisu znaleckého posudku a podanie vyjadrenia k doručenému podnetu.

Dňa 7.9.2017, v rámci stanovenej lehoty, bola ministerstvu doručená odpoveď znalca na výzvu (ďalej len „*odpoveď*“), ktorou odmietol akúkoľvek zaujatosť či známosť s účastníkmi konania i vyšetrovateľom a bližšie sa vyjadril k námietkam podávateľa. Pri vypracovaní znaleckého posudku mal k dispozícii výpisy zo zdravotnej dokumentácie podávateľa vystavené v súvislosti s posudzovaným zranením, avšak nemal k dispozícii RTG dokumentáciu pravej ruky, len jej popisy. Dátum narodenia podávateľa použil z uznesenia o pribratí. Ďalej objasnil, že termín „M.“ zlomenina nie je terminus technicus, ale len slangový názov v medicíne na pomenovanie zlomeniny, ktorý ju najviac vystihuje. Vyjadril sa okrem toho aj k podnetu priloženému RTG snímku v bočnej projekcii v papierovej forme a popísal mechanizmus vzniku zlomeniny. Záverom pripomenul, že znaleckú činnosť vykonáva nezávisle od roku 1985. K vyjadreniu priložil vyžiadaný rovnopis znaleckého

posudku vrátane uznesenia Obvodného oddelenia Policajného zboru V.V. o pribratí do trestného konania pod ČVS: ORP-XXX/K.K.-T.T.-XXXX zo dňa 10.4.2017.

Následne ministerstvo pristúpilo k preskúmaniu znaleckého posudku aj ku kontrole elektronického denníka znalca.

Pri tejto kontrole ministerstvo nadobudlo dôvodné podozrenie z porušenia povinnosti znalca vykonávať znaleckú činnosť riadne, a to v súvislosti s viacerými možnými nedostatkami, predovšetkým po formálnej a obsahovej stránke, v jednom bode aj po stránke materiálnej, keď sa ministerstvu javilo posúdenie zranenia nepreskúmateľné a rozporuplné s lekárskymi správami opísanými v znaleckom posudku.

Pri kontrole elektronického denníka znalca ministerstvo nezistilo také pochybenia, ktoré by boli tak početné či závažné, aby bolo pre ne potrebné začínať správne konanie.

Na základe uvedeného nadobudlo ministerstvo podozrenie z porušenia povinností znalca vykonávať znaleckú činnosť riadne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi i inštrukciami ministerstva, čo v predmetnej veci tvorilo dostatočný dôvod na začatie správneho konania.

Okolnosti vedúce k vydaniu rozhodnutia

Konanie o inom správnom delikte proti účastníkovi konania bolo začaté dňom, v ktorý mu bolo doručené Upovedomenie o začatí správneho konania zo dňa 16.5.2018 (ďalej len „*upovedomenie*“), t. j. 21.5.2018 pre skutok vymedzený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorým mohol naplniť skutkovú podstatu iného správneho deliktu podľa § 27 ods. 1 písm. b) ZZTP, teda porušiť povinnosti ustanovené ZZTP iné ako tie, ktorých dodržiavanie bolo chránené ustanovením § 27 ods. 1 písm. a) a c) ZZTP.

Správny orgán upovedomením vyzval účastníka konania, aby v súlade s § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia opísal všetky rozhodujúce skutkové okolnosti, na základe ktorých stavia svoju obranu, v tej istej lehote zároveň označil (predložil) do spisu všetky dôkazy, ktorými preukazuje svoje tvrdenia, a navrhol dôkazy a ich doplnenie. Okrem uvedeného bol účastník konania správnym orgánom poučený o jeho základných procesných právach a o predmete i účele vedeného správneho konania.

Vyjadrenie účastníka konania k upovedomeniu (ďalej len „*vyjadrenie*“) bolo správnemu orgánu doručené v rámci stanovenej lehoty dňa 4.6.2017. Účastník konania vo vyjadrení ozrejmil, čo sa rozumie dolnou časťou, hornou časťou a telom záprstnej kosti, pričom zdôvodnil, že dlhoročné skúsenosti s ošetrovaním Kirschnerovými drôťmi svedčili o jeho závere, keďže pri zlomeninách v oblasti tela a hornej časti Q. kosti sa vykonáva stabilizácia kovovou dlážkou a skrutkami. K vyjadreniu priložil zápisnicu z výsluchu v trestnej veci, na účely ktorej bol znalecký posudok vypracovaný, v ktorej bolo zachytené doplnenie záverov znalca, predovšetkým v tom zmysle, prečo nemohlo podľa jeho názoru dôjsť k odlišnému spôsobu zranenia, tak ako ho popísal iný znalec. Okrem toho však potvrdil, že RTG snímkami nedisponoval.

Získané podklady založené v administratívnom spise, menovite podnet zo dňa 11.7.2017 s prílohami (námieta proti znaleckému dokazovaniu zo dňa 11.7.2017 adresovaná Okresnej prokuratúre V., RTG snímka K. zlomeniny z portálu ortopedie-traumatologie.cz, RTG snímka v bočnej projekcii

podávateľovej T. ruky a kópia znaleckého posudku), záznam o znaleckom posudku v elektronickom denníku znalca zo dňa 17.8.2017, odpoveď znalca, rovnopis znaleckého posudku, vyjadrenie znalca, zápisnica zo dňa 26.4.2018 ČVS:ORP-X/VYS-SA-XXXX a výpis z elektronického denníka zo dňa 8.8.2018, boli dostačujúce pre rozhodnutie a ústne pojednávanie by neprispelo k objasneniu veci, preto správny orgán k jeho nariadeniu nepristúpil.

I. Ustanovenia právnych predpisov vzťahujúcich sa na zistené skutočnosti

Podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku *konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správneho orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.*

Podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku *o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.*

Podľa § 27 ods. 2 správneho poriadku *do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.*

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Podľa § 34 ods. 1 správneho poriadku *na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.*

Podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku *je účastník konania povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.*

Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku *správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.*

Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 10 ods. 3 ZZTP *každý písomne vyhotovený znalecký, tlmočnický alebo prekladateľský úkon a vyúčtovanie opatrí znalec, tlmočník alebo prekladateľ zapísaný v zozname odtlačkom úradnej pečiatky. Odtlačok úradnej pečiatky sa nesmie používať na osobné účely.*

Podľa § 16 ods. 2 písm. b) ZZTP *znalec je povinný vykonávať znaleckú činnosť riadne a v určenej lehote.*

Podľa § 17 ods. 2 ZZTP jednotlivé strany písomne podaného znaleckého posudku musia byť očíslované, zviazané a zošité šnúrou. Voľné konce šnúry sa prekryjú nálepkou, ktorú znalec opatrí odtlačkom svojej úradnej pečiatky.

Podľa § 17 ods. 3 ZZTP písomne vyhotovený znalecký posudok obsahuje

- a) titulnú stranu,
- b) úvod,
- c) posudok,
- d) záver,
- e) prílohy potrebné na zabezpečenie preskúmateľnosti znaleckého posudku,
- f) znaleckú doložku.

Podľa § 17 ods. 5 ZZTP znalecká doložka, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou znaleckého posudku, obsahuje identifikačné údaje znalca, označenie odboru a odvetvia, v ktorom je znalec oprávnený podávať znalecké posudky, a poradové číslo úkonu znaleckej činnosti, pod ktorým je znalecký posudok zapísaný v denníku.

Podľa § 17 ods. 6 ZZTP titulná strana znaleckého posudku obsahuje identifikačné údaje znalca, označenie „znalecký posudok“, poradové číslo znaleckého posudku a stručnú charakteristiku predmetu znaleckého skúmania. „Úvod“ obsahuje úlohy určené zadávateľom a právny úkon, na ktorý sa znalecký posudok použije. V časti „posudok“ znalec uvedie opis predmetu znaleckého skúmania a skutočností, na ktoré pri úkone znaleckej činnosti prihliadal, uvedie postup, na ktorého základe sa dopracoval k odpovediam na otázky položené zadávateľom a k splneniu ním uložených úloh. V časti „záver“ znalec odcituje otázky zadávateľa a uvedie na ne stručné odpovede. Celková skladba znaleckého posudku musí umožniť preskúmať jeho obsah a overiť odôvodnenosť postupov. Prílohy znaleckého posudku môžu tvoriť samostatnú, so znaleckým posudkom nezošitú časť; v takom prípade musia obsahovať údaje o znaleckom posudku, ku ktorému sa viažu, musia byť zošité a opatrené úradnou pečiatkou a podpisom znalca. Ak je prílohou znalecký posudok iného znalca, postačuje identifikácia prílohy v znaleckom posudku. Rovnako sa postupuje pri prílohách, ktorých rozsah je väčší ako rozsah časti „posudok“.

Podľa § 17 ods. 8 ZZTP pri vypracúvaní znaleckých posudkov znalci postupujú podľa všeobecne záväzných právnych predpisov a inštrukcií ministerstva.

Podľa § 17 ods. 9 ZZTP rovnopis písomne podaného znaleckého posudku znalec uschováva desať rokov od jeho podania.

Podľa § 26 ods. 3 ZZTP v znení účinnom od 1.7.2018 za iný správny delikt možno uložiť

- a) pokutu od 50 eur do 2 000 eur fyzickej osobe, od 50 eur do 20 000 eur právnickej osobe,
- b) zákaz výkonu znaleckej činnosti, tlmočnickej činnosti alebo prekladateľskej činnosti na obdobie najviac jedného roka,
- c) vyčiarknutie zo zoznamu.

Podľa § 26 ods. 5 ZZTP v znení účinnom od 1.7.2018 pri určení druhu sankcie a jej výmery sa prihliadne na závažnosť porušenej povinnosti, spôsob spáchania iného správneho deliktu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a osobu páchatela, ako aj na to, či bol za ten istý správny delikt v minulosti uznaný vinným a aká sankcia mu bola uložená.

Podľa § 27 ods. 1 písm. b) ZZTP znalec, tlmočník, prekladateľ sa dopustí správneho deliktu, ak poruší iné povinnosti ustanovené týmto zákonom.

Podľa § 27 ods. 7 ZZTP sankciu za iný správny delikt podľa tohto zákona možno uložiť do jedného roka odo dňa zistenia porušenia povinnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa porušenia povinnosti.

Podľa § 27 ods. 10 ZZTP iné správne delikty podľa tohto zákona prejednáva ministerstvo a ukladá za ne sankcie.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) ZZTP dohľad nad činnosťou vykonáva ministerstvo sledovaním dodržiavania zákonnosti a správnosti postupov znalcov, tlmočníkov a prekladateľov a preskúmvaním podnetov na postup pri výkone tejto činnosti.

Podľa § 33 písm. e) ZZTP všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví podrobnosti o identifikačných znakoch, o vedení denníka a lehotách a postupe, ktorým sa vykonáva zápis údajov do denníka, o osnove a obsahu znaleckého posudku.

Podľa § 37c ods. 4 ZZTP v znení účinnom od 1.7.2018 konania o priestupkoch a konania o iných správnych deliktoch začaté a právoplatne neskončené pred 1. júlom 2018 sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. júna 2018. Zodpovednosť za iný správny delikt sa posudzuje podľa zákona účinného v čase spáchania iného správneho deliktu; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje iba vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie. Páchatelovi možno uložiť len taký druh sankcie, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o inom správnom delikte rozhoduje.

Podľa § 18 ods. 1 vyhlášky znalec, tlmočník a prekladateľ použijú odtlačok svojej úradnej pečiatky

- a) v závere znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu,
- b) na zošívacej šnúre znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu,
- c) na prílohe znaleckého úkonu, ak tvorí samostatnú so znaleckým úkonom nezošitú časť,
- d) na vyúčtovaní.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky vzor titulnej strany znaleckého posudku je uvedený v prílohe č. 3 a osnova znaleckého posudku je uvedená v prílohe č. 4. Osnova znaleckého posudku pre odbor stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností je uvedená v prílohe č. 5.

Podľa prílohy č. 4 vyhlášky

[...] II. Posudok

III. Záver

1. Odpovede na zadanú úlohu:
2. Miesto a dátum:
3. Odtlačok úradnej pečiatky znalca:
4. Podpis znalca:

IV. Prílohy

V. Znalecká doložka

Znalecká doložka fyzickej osoby

Znalecký posudok som vypracoval ako znalec zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky pre odbor a odvetvie, evidenčné číslo znalca

Znalecký posudok je v denníku zapísaný pod číslom

Podpis znalca

II. Právne posúdenie vecí správnym orgánom

Predmetom tohto konania o inom správnom delikte bolo zistiť, či sa skutok vymedzený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia stal, či ho spáchal účastník konania, či je správnym deliktom podľa § 27 ods. 1 písm. b) ZZTP a či neexistujú okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu, spôsobujúce zánik deliktuálneho zodpovednosti alebo sankcionovateľnosti prejednávanych správnych deliktov. Okrem toho bolo úlohou správneho orgánu v správnom konaní zistiť aj závažnosť správneho deliktu, spôsob jeho spáchania, dôsledky protiprávného konania, mieru zavinenia účastníka konania či informácie o osobe účastníka konania a v prípade rozhodnutia o vine rozhodnúť rovnako o uložení primeranej a spravodlivej sankcie, ktorá bude napĺňať okrem represívnej predovšetkým výchovnú a preventívnu funkciu.

Skutková podstata iného správneho deliktu je tvorená subjektom, objektom a objektívnou stránkou.

Administratívnoprávna zodpovednosť za správny delikt je tzv. objektívnou zodpovednosťou, teda zodpovednosťou bez ohľadu na zavinenie. Zavinenie ako subjektívna zložka skutkovej podstaty tak nie je obligatórny znakom skutkovej podstaty iného správneho deliktu a vzhľadom naň možno pri úvahe o druhu a výmere sankcie. Z teoreticko-právneho hľadiska ide o tzv. správne delikty postihované bez ohľadu na zavinenie (pozri napr. *Škultéty, P.: Správne právo hmotné Všeobecná časť. Bratislava:2016, PRAF UK. str. 167 a nasl.*).

Subjekt

Skutková podstata iného správneho deliktu podľa § 27 ods. 1 písm. b) ZZTP vyžaduje špeciálny subjekt, a to páchatela, ktorý je znalcom, tlmočníkom alebo prekladateľom. V zmysle § 2 ods. 1 písm. a) ZZTP sú to osoby zapísané v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom ministerstvom (ďalej len „zoznam“). Z vlastnej činnosti i verejne prístupného zoznamu je správne orgánu známe, že účastník konania bol zapísaný do zoznamu dňa XX.X.XXXX, pričom do dnešného dňa zo zoznamu nebol právoplatne vyčiarknutý. Správny orgán má preto za dostatočne preukázané, že účastník konania tento znak skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu naplnil.

Objekt

Všeobecným objektom iných správnych deliktov na úseku znaleckej činnosti je verejný záujem na správnom a zákonom vykonávaní znaleckej činnosti. Druhovým objektom iného správneho deliktu podľa § 27 ods. 1 písm. b) ZZTP je dôsledné plnenie povinností znalcov upravených v ZZTP. Individuálnym objektom prejednávaneho správneho deliktu je riadny výkon znaleckej činnosti v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a inštrukciami ministerstva.

Konaním účastníka konania, tak ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia, boli porušené všetky vyššie popísané druhy objektu. Správny orgán má preto za dostatočne preukázané naplnenie aj tohto znaku skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu.

Objektívna stránka

Obligatónymi znakmi objektívnej stránky sú konanie, následok a tzv. kauzálny nexus, teda príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Z charakteristiky konania vyplýva, že má dve formy, a to komisívnu (aktívne konanie) a omisívnu (opomenutie).

Na účely naplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu bolo potrebné zistiť, či v danej veci znalec konal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia, či existuje škodlivý následok tohto protiprávneho konania a či medzi konaním znalca a škodlivým následkom existuje kauzálny nexus.

Z pohľadu formy konania zistených pochybení ide vo všetkých písmenách a) až e) o kombináciu komisívneho a omisívneho konania:

Ad písmená a), b), d) a e)

V rozsahu písmen a), b), d) a e) skutkovej vety výrokovej časti tohto rozhodnutia mal správny orgán podozrenie z porušenia povinností znalca pri formálnej a obsahovej úprave znaleckého posudku. Druhá časť znaleckého posudku bola nazvaná „II. Nález“ namiesto názvu „Posudok“, v časti „Záver“ účastník konania namiesto stručných odpovedí uviedol aj odôvodnenie svojich záverov, ktoré mali byť súčasťou časti „Posudok“. Záverečná časť trpela aj ďalšími pochybeniami, nebola opatrená odtlačkom úradnej pečiatky, podpísaná vlastnoručným podpisom a absentoval dátum a miesto vykonania znaleckého posudku. Všetky tieto náležitosti záverečnej časti účastník konania presunul do znaleckej doložky. Znalecká doložka okrem náležitostí navyše nebola v predpísanom znení účinnom k dátumu vypracovania znaleckého posudku.

Účastník konania k týmto formálnym a obsahovým pochybeniam vo svojom vyjadrení počas správneho konania nezaujal žiadnu obranu. Správny orgán podotýka, že základné formálne a obsahové náležitosti boli a sú upravené v ustanovení § 17 ZZTP, avšak zákonodarca v zmysle § 33 písm. e) ZZTP v podrobnostiach o osnove a obsahu znaleckého posudku odkazuje na všeobecne záväzný právny predpis vydaný ministerstvom – vyhlášku. Podporne aj ustanovenie § 17 ods. 8 ZZTP upravovalo povinnosť znalcov postupovať podľa všeobecne záväzných právnych predpisov a inštrukcií ministerstva. Vyhláška vo svojich prílohách v nadväznosti na ustanovenie § 18 ods. 3 stanovovala jednotnú formu formálnych a obsahových náležitostí znaleckého posudku. Účelom tejto pomerne striktnej právnej úpravy bola práve formálna jednotnosť najčastejšieho druhu znaleckých úkonov – znaleckého posudku.

Druhá časť znaleckého posudku preto bolo potrebné pomenovať „II. Posudok“ namiesto použitého „II. Nález“, čo bolo označenie, ktoré sa používalo ešte za účinnosti právnej úpravy spred roku 2004.

V *Závere* účastník konania uviedol okrem otázok a odpovedí aj odôvodnenie, ktoré však malo byť uvedené v časti „Posudok“. V časti *Záver* je potrebné odcitovať otázky a stručne na ne odpovedať, teda vyhnúť sa odôvodňovaniu svojich záverov či uvádzania skutkových a odborných okolností, ktoré podporujú stanovený záver.

Časť „Záver“ mala tiež obsahovať dátum a miesto vypracovania znaleckého posudku, odtlačok úradnej pečiatky a podpis účastníka konania, tak ako to vyžadovala príloha č. 4 vyhlášky. Tieto náležitosti okrem podpisu mali byť následne vypustené zo znaleckej doložky.

V obdobnom duchu sa nesie ďalšie pochybenie v znaleckej doložke. Pri tejto časti existuje verejný záujem na uniformnom znení hádam ešte viac než pri iných častiach. Zákonná úprava stipuluje základné obsahové náležitosti a konkrétne znenie je už ponechané na vyhlášku ako vykonávací

predpis. Znenie tejto doložky sa mení nadväzne na jednotlivé novelizácie ZZTP i vyhlášky a jej účinné znenie v prílohe č. 4 vyhlášky bolo potrebné používať. Účastníkom konania použité znenie zodpovedá v čase vypracovania znaleckého posudku už neplatnej právnej úprave vyhlášky s účinnosťou do 29.2.2016.

Vo všeobecnosti si správny orgán k týmto pochybeniam dovoľuje podotknúť, že ide o formálne a obsahové pochybenia, ktoré nemali žiaden, prípadne minimálny vplyv na správnosť záverov znaleckého posudku. Táto skutočnosť však nie je spôsobilá ovplyvniť protiprávnosť konania ani administratívnoprávnu zodpovednosť účastníka konania za tieto pochybenia. Zohľadniť to však možno pri úvahe o druhu a výmere sankcie.

Na margo všetkých formálnych a obsahových pochybení si správny orgán dovoľuje ešte poukázať na nové formálne a obsahové náležitosti, ktoré musia znalecké úkony obsahovať. Došlo totiž počnúc 1.7.2018 k zmenám v ZZTP a počnúc 1.8.2018 bola prijatá nová vyhláška ministerstva č. 228/2018 Z. z., ktorou sa vykonáva ZZTP.

Ad písmeno c)

Zásadnou otázkou celého znaleckého skúmania bolo zodpovedať, aké zranenie poškodený utrpel a ako k nemu mohlo dôjsť. Na tieto účely si účastník konania zabezpečil lekárske správy z jednotlivých ošetrení poškodeného. Tieto lekárske správy stručne opísal v znaleckom posudku. Z prvej z nich však nebolo zrejmé, na ako mieste B. kosti došlo k zlomenine. V ďalšej správe bola špecifikovaná zlomenina v hornej časti B. kosti. Samotný účastník konania v odpovedi na prvú otázku uviedol, že šlo o zlomeninu B. kosti v dolnej tretine kosti. V odpovedi na druhú otázku už použil inú formuláciu a to tú, že u poškodeného bola zistená zlomenina T. záprstnej kosti pod jej hlavičkou.

Správny orgán mal podozrenie z rozporuplnosti, resp. nepreskúmateľnosti stanoveného zranenia predovšetkým vo vzťahu k miestu, na ktorom bola zlomenina identifikovaná. Lekárske správy ani odpovede znalca sa plne nezhodujú, ba ako je popísané vyššie, rôznia sa. Účastník konania si na účely zjednotenia miesta zlomeniny a odstránenia rozporuplnosti nevyžiadal RTG snímky, pričom správny orgán sa domnieval, že zo znaleckého posudku nebolo zrejmé, prečo sa nakoniec znalec priklonil k miestu zlomeniny v dolnej tretine B. kosti, resp. následne ešte špecifickejšie pod jej hlavičkou.

Vo vyjadrení účastníka konania ozrejmil správnomu orgánu, že dolná časť B. kosti smeruje k V.V.V. a horná časť k M. Poukázal teda, že jeho odpovede k otázke 1 a otázkam 2 a 3 nie sú rozporuplné. Ďalej uviedol, že samotná lekárska správa z prvého ošetrenia poškodeného neobsahovala presnú lokalizáciu zranenia a správa z ošetrenia na ďalší deň popisovala zlomeninu v hornej časti B. kosti. Záverom uviedol, že pre ním stanovenú lokalizáciu zlomeniny svedčil spôsob ošetrenia – fixácia Kirschnerovými drôťmi. Pri zlomeninách v oblasti tela a hornej časti M. kosti sa vykonáva stabilizácia kovovou dlážkou a skrutkami. Odkázal aj na 47 ročné skúsenosti, ktoré ho viedli k uvedenému záveru. Účastník konania uzavrel tým, že popis zlomeniny uviedol tak, ako bolo uvedené v dokumentácii poškodeného.

Správny orgán k obrane účastníka konania uvádza, že on sám nepriamo priznal, že jednotlivé lekárske správy sa nezhodovali v lokalizácii zlomeniny, resp. tieto sa nezhodovali s ním stanovenou lokalizáciou. Ako bolo na začiatku naznačené, v znaleckom posudku boli popísané tri pre laika rozličné miesta a jedna správa bez lokalizácie zlomeniny. Správny orgán poukazuje na to, že primárnymi adresátmi znaleckých posudkov sú laici, teda ľudia bez takých odborných znalostí ako znalci. Preto bolo nevyhnutné v znaleckom posudku ozrejmiť, prečo sa účastník konania priklonil

k lokalizácii v dolnej tretine B. kosti, aj napriek tomu, že v lekárskejších správach buď lokalizácia absentovala alebo bola popísaná opačne v hornej časti M. kosti. Odkaz na svoju dlhoročnú prax nepostačuje a neobstojí, ba práve vďaka nej by malo byť samozrejmé, aby účastník konania jednoznačne odôvodnil, prečo muselo ísť o lokalizáciu v dolnej tretine. Okrem toho správny orgán poukazuje, že následne účastník konania lokalizáciu spresnil, keď uviedol, že šlo o zlomeninu pod hlavičkou M. kosti, čo tiež dostatočným spôsobom neodôvodnil.

V tejto súvislosti správny orgán poukazuje, že argument spôsobu ošetrenia, ktorý účastník konania poskytol správnejmu orgánu v priebehu správneho orgánu by bol tým správnym krokom k preskúmateľnosti ním stanovenej lokalizácie zlomeniny. Rovnako správny orgán poukazuje na to, že preskúmateľnosť jeho záveru, aj napriek rozdielnosti s lekárskejšími správami, bolo možné zabezpečiť zaobstaraním si RTG snímok, na ktoré by následne len poukázal. Účastník konania však sám priznal, že RTG snímky k dispozícii nemal.

Záverom teda správny orgán uzatvára, že nedostatkom nie je nesprávne stanovené zranenie či lokalizácia. Vecnú správnosť tohto záveru správny orgán ani neposudzoval. Nedostatkom je však nepreskúmateľnosť účastníkom stanovenej lokalizácie zlomeniny z dôvodu rozporuplnosti s lekárskejšími správami, z ktorých vychádzal, a absenciou odôvodnenia, prečo muselo ísť o zlomeninu v dolnej tretine M. kosti, resp. ako neskôr bližšie uviedol, pod jej hlavičkou. Na tieto účely si mal účastník konania vyžiadať RTG snímky zo zdravotnej dokumentácie poškodeného a podporiť svoj záver odbornou argumentáciou spôsobu ošetrenia jednotlivých zlomenín, ako to učinil vo vyjadrení.

Na účely naplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu bolo potrebné tiež zistiť, či v danej veci existuje škodlivý následok protiprávneho konania, t.j. nie riadne vykonaný znalecký posudok, resp. znalecký posudok, ktorý je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a inštrukciami ministerstva.

V prejednávanej veci bol znalecký posudok vykonaný znalcom, pričom trpel formálnymi a obsahovými nedostatkami, rovnako tak obsahoval nepreskúmateľný výrok o lokalizácii identifikovanej zlomeniny v dolnej tretine M. kosti.

Kauzálny nexus je v tomto prípade jednoznačne založený, keďže znalecký posudok vypracoval výlučne účastník konania, pričom ak by dodržal všetky formálne a obsahové náležitosti znaleckého posudku, zabezpečil si RTG snímky a dôsledne svoj záver o lokalizácii zlomeniny odôvodnil, ku škodlivému následku by nebolo došlo.

Z týchto premís má správny orgán dostatočne preukázané naplnenie všetkých obligatórnych znakov objektívnej stránky a teda aj samotnej objektívnej stránky ako obligatórneho znaku skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu.

Summa summarum, vykonané dôkazy, resp. podklady pre rozhodnutie založené v administratívnom spise dostatočne preukazujú záver, že skutok, tak ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozhodnutia sa stal, spáchal ho účastník konania a tento skutok naplňa všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 27 ods. 1 písm. b) ZZTP. Na podklade tohto postulátu mal správny orgán za opodstatnené rozhodnúť o vine účastníka konania zo spáchania prejednávaneho správneho deliktu a pristúpiť k úvahe o druhu a výmere sankcie za jeho spáchanie.

Úvaha o druhu a výmere sankcie

Podľa § 26 ods. 5 ZZTP *pri určení druhu sankcie a jej výmery sa prihliadne na závažnosť porušenej povinnosti, spôsob spáchania iného správneho deliktu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a osobu páchatela, ako aj na to, či bol za ten istý správny delikt v minulosti uznaný vinným a aká sankcia mu bola uložená.*

Správny orgán bol pri úvahe o druhu a výmere sankcie viazaný povinnosťou zistiť skutočnosti stanovené v § 26 ods. 5 ZZTP a vyplývajúce z ustálenej súdnej praxe.

Závažnosť pochybení v písmenách a), b), d) a e) skutkovej vety I. je minimálna, keďže ide o formálne a obsahové pochybenia, ktoré nemajú podstatný vplyv na kvalitu znaleckého skúmania a závery znalca. Nepreskúmateľná lokalizácia identifikovanej zlomeniny je však už omnoho závažnejším pochybením. Preskúmateľnosť je jednou z esenciálnych materiálnych náležitostí znaleckého posudku. Práve táto zaručuje, že aj zadávateľ, ktorý nemá odborné znalosti ako znalec bude spôsobilý pochopiť úvahy a postupy (aj myšlienkové), ktoré ho k záveru viedli. Táto nepreskúmateľnosť mala následne istý dopad aj na odpovede na ďalšie otázky, keďže tie mali podklad v identifikovanom zranení – zlomenine B. kosti s nepreskúmateľnou lokalizáciou. Síce je nepreskúmateľnosť závažným pochybením, nejde o najzávažnejšie pochybenia na úseku znaleckej činnosti, akými sú prietahy v konaniach pred orgánmi verejnej moci či konanie *ultra vires* (vyjadrovanie sa nad rámec udeleného znaleckého oprávnenia). Na škále závažnosti je však nepreskúmateľnosť stále na vysokom stupni.

Z perspektívy dôsledkov protiprávneho konania znalca treba konštatovať, že formálne a obsahové pochybenia neboli tak zásadné, aby mohli spôsobiť nezrozumiteľnosť znaleckého posudku či ovplyvniť záver trestného konania. Inak tomu však je pri nepreskúmateľnosti lokalizácie zlomeniny. Hoci účastníkom konania mohol byť stanovený správny vecný záver, zistená nepreskúmateľnosť však bola spôsobilá minimálne ovplyvniť jeho dôveryhodnosť a presvedčivosť a tým istým spôsobom ovplyvniť výsledok či procesný postup v trestnom konaní, na účely ktorého bol znalecký posudok vypracovaný.

Podľa § 16 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) *trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo*

Vo vzťahu k miere zavinenia správny orgán vzhliadol pri všetkých pochybeniach *per analogiam* podľa § 16 písm. a) Trestného zákona len vedomú nedbanlivosť. Vedomostná zložka zavinenia vyplýva z podmienok na zápis do zoznamu, medzi ktoré je zaradené aj odborné minimum. Účelom odborného minima je ozrejmiť uchádzačom o výkon znaleckej činnosti povinnosti, ktoré musia pri výkone znaleckej činnosti dodržiavať, vrátane formálnej a obsahovej úpravy znaleckého posudku i preskúmateľnosti znaleckých úkonov. Vôľová zložka zavinenia znalca ani uzrozumenie s pochybeniami v čase ich spáchania v priebehu správneho konania neboli dokázané.

Účastník konania vykonáva znaleckú činnosť už vyše XX rokov (XX), pričom doposiaľ nebol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania správneho deliktu znalca. Na riadny výkon znaleckej činnosti správny orgán vzhliadol ako na poľahčujúcu okolnosť. Iné poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti správny orgán nezistil.

V súlade so zásadami ukladania trestov a ustanovením § 37c ods. 4 ZZTP v znení účinnom od 1.7.2018 možno uložiť len taký druh sankcie, ktorý existuje v čase rozhodovania. Na druhú stranu, ak páchatel spáchal delikt za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy a táto upravuje miernejšie sankcie, je potrebné v súlade s právnou istotou páchatela aplikovať túto preňho priaznivejšiu právnu úpravu. Preto správny orgán vychádzal z druhov sankcií uvedených v § 26 ods. 3 ZZTP v znení účinnom od 1.7.2018 avšak s hornou hranicou pokuty pri fyzických osobách do 1 650,- EUR, ako tomu bolo za účinnosti ZZTP v čase spáchania deliktu. Pri sankciách zákazu výkonu činnosti a vyčiarknutia k zmene došlo.

Aj napriek vyššej závažnosti i možným dôsledkom protiprávneho konania, s prihliadnutím na nižšiu formu zavinenia a predovšetkým skutočnosť, že ide o prvé pochybenia za viac než XX rokov výkonu znaleckej činnosti bol správny orgán toho názoru, že najprísnejšie sankcie vo forme vyčiarknutia zo zoznamu a zákazu výkonu činnosti nie sú proporcionálne a spravodlivé. Podmienky na upustenie od potrestania taktiež neboli splnené. Správny orgán sa preto rozhodol pre sankciu vo forme pokuty.

Podľa rozhodnutia Nejvyššího správního soudu České republiky zo dňa 20.4.2010, sp. zn. 1 As 9/2008 – 133 *správní orgán ukládající pokutu za jiný správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Správní orgán vychází při zjišťování osobních a majetkových poměrů z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.*

Z údajov v elektronickom denníku vyplýva, že v roku 2017 vypracoval účastník konania 167 znaleckých úkonov (6 ďalších úkonov má poradové číslo z roku 2017, avšak nesprávne, keďže boli vykonané v roku 2018), pričom za tieto úkony mu bolo vyplatené celkové znalečné vo výške 36 286,44 EUR. Za znalecký posudok mu bolo priznané znalečné vo výške 366,88 EUR.

S ohľadom na vyššiu závažnosť i možné dôsledky protiprávneho konania správny orgán dospel k záveru, že bude dôvodné zasiahnuť do finančnej sféry účastníka konania takou mierou, aby zo znalečného za znalecký posudok preň vyplýval menší, prípadne minimálny finančný prospech. Vzhľadom na primárne postavenie výchovnej a preventívnej funkcie sankcie pred represívnou a prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností bol však správny orgán toho názoru, že aj napriek tomu, že to finančné pomery už len zo znaleckej činnosti účastníka konania dovoľujú, nie je dôvodné ukladať znalcovi peňažnú pokutu v hornej polovici zákonného rozmedzia. Zohľadnením vysokého veku znalca dospelo ministerstvo k záveru, že na nápravu postačí peňažná pokuta vo výške 200,- eur, čo je suma približne rovnajúca sa polovici vyplateného znalečného za znalecký posudok. Vo vzťahu k priznanému znalečnému zapísanému v elektronickom denníku predstavuje výška tejto pokuty menej než jedno percento.

Správny orgán je toho názoru, že uložená peňažná pokuta nie je likvidačná, ba naopak, je spôsobilá viesť k náprave účastníka konania *pro futuro* (do budúcnosti), teda naplniť výchovnú a preventívnu funkciu sankcie. Okrem toho je naplnená aj represívna funkcia sankcie, keďže uložená pokuta predstavuje zásah do majetkovej sféry účastníka konania.

Na podklade všetkého uvedeného správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať v lehote pätnástich (15) dní odo dňa jeho doručenia rozklad na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. (§ 61 správneho poriadku)

Po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov je toto rozhodnutie preskúmateľné súdom v konaní o správnej žalobe vo veciach správneho trestania na základe správnej žaloby podanej na Krajskom súde Bratislava, Záhradnícka 10, 813 66 Staré Mesto, v lehote dvoch (2) mesiacov odo dňa doručenia rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky, ak ním nebolo v plnom rozsahu zrušené.

Mgr. Martin Butko

generálny riaditeľ sekcie dohľadu